

Høgevarde Vel  
v/Per E. Fagerlund  
Løkkalia 12B  
0783 Oslo.

**Flå kommune**

**Oslo, 2011-09-15**

**v/Vidar Seterstøen**

[postmottak@flaa.kommune.no](mailto:postmottak@flaa.kommune.no)

## **Vedr. melding om oppstart av områdeplan for Gulsvikfjellet i Flå kommune**

Vi takker for tilsendt melding i brev fra Grinaker Utvikling AS av 1. august 2011, samt ettersendt prosessbeskrivelse datert 25. juni 2011.

Vi viser også til hyggelig telefonsamtale med Sterud den 6. september

Høgevarde Vel har gått igjennom ovennevnte materiale, og har i nedenstående noen kommentarer ut fra hva vi forstår er formålet med meldingen, nemlig prosessen og ikke selve planarbeidet, som er neste hoveddel i planprosessen.

### **Forståelse av omfang på områdeplanarbeidet jf plan- og bygningsloven**

Det henvises i meldingen innledningsvis til Pbl. § 12-2 og § 12-8, og at forslag til planprogram blir utarbeidet jf Pbl. § 4-1 og § 12-9.

Pbl. § 12-2 bruker begrepet "områderegulering" og ikke "områdeplan". I prosessbeskrivelsen på side 3 står det "Områdeplanen vil erstatte gjeldende kommunedelplan for Gulsvikfjellet." Således må også Pbl. § 4-2 legges til grunn for planarbeidet jf Pbl. § 12-2, 3. ledd, fordi hele kommunedelplanen skal erstattes.

Det sies videre i meldingen hva hensikten med planarbeidet er, og det er gode intensjoner vi støtter med planmessig forvaltning med sikte på å ivareta det fysiske miljøet, og derigjennom legge grunnlag for et godt sosialt miljø.

Ut fra det vi oppfatter av oppbyggingen av plan- og bygningsloven, og intensjonen bak den, har den en hierarkisk prosessstruktur. Den samme forståelsen tilkjennegir Flå kommune i Kommuneplanen, samfunnsdelen.

Vi er ikke kjent med at det er gjennomført en prosess hvor man konkretiserer målene fra kommuneplanens samfunnsdel i et totalperspektiv for kommuneplanens arealdel. Dette går ikke minst på områder som service og næring, samt alpinanlegg, som både må sees i perspektiv av hele kommunen, men også i et større perspektiv. Pbl. § 4-2 oppstiller nettopp kravet til bl.a. rammer og retningslinjer for planarbeidet, samt konsekvensutredning.

I prosessbeskrivelsen listes det en rekke slike overordnede planer, herunder kommunedelplanen for Gulsvikfjellet, som skal erstattes av planen som blir resultatet av denne prosessen. Vi forstår det dit hen at de overordnede avklaringer og føringer som kom frem i prosessen med kommunedelplanen for Gulsvikfjellet, herunder begrensingene i brevet fra Miljøverndepartementet av 12. mai 2004, ligger fast for det planarbeidet som nå skal starte.

Vi oppfatter at det er en uheldig og kunstig avgrensing av geografisk område i forhold til at det er et betydelig større område, som bør sees i sammenheng. Dette kan løses med at det i parallell går en planprosess for disse tilstøtende områdene, men vi ser ikke det som en særlig hensiktsmessig arbeidsform.

### **Merknad til planprosessen**

Det kan i utgangspunktet fortolkes flere perspektiv inn i tenkt omfang på det forestående planarbeidet. Sett i lys av ikke minst områdene listet under hensikten med planarbeidet, er vår forståelse som nevnt at dette er et planarbeid jf Pbl. §12-2, 3. ledd, og ikke første ledd, og derved også Pbl. § 4-2.

Våre nedenstående merknader er basert på dette perspektivet, spesielt med hensyn til den kalendertid en slik prosess krever, men merknadene særlig vedr. medvirkning, har relevans uansett omfang på planarbeidet.

På siste side i tilsendte prosessbeskrivelse er det i tabells form satt opp en tiltaks- og framdriftsplan. I forhold til det strategiske arbeid denne planprosessen innebærer, anser vi det for et urealistisk stramt planverk med å ha konkludert forslag til områdeplan i februar/mars 2012.

Vi forstår implisitt at alle overordnede planer mv, herunder f.eks. sektorplan for områder som næring og friluftsliv reflekterer kommuneplanens samfunnsdel, slik at kommunens føringer for Gulsvikfjellet er entydige. Dette er også en forutsetning for gode konsekvensutredninger på respektive områder.

Planen viser ikke noen bruk av referansegruppe, og Høgevarde Vel er så langt ikke trukket inn i arbeidet, selv om vi er omtalt som en stor ressurs i prosessbeskrivelsen.

Vi forventer at referansegruppe etableres, og hvis den skal kunne ha reell medvirkning på utformingen av områdereguleringsplanen, krever dette noe tid, som må hensyn tas i fremdriftsplanen.

Vi vil igjen tilby vår medvirkning ikke bare som referanseinstans, men også som en aktiv konstruktiv bidragsyter innen flere områder av planarbeidet.

### **Oppsummering.**

Avslutningsvis oppsummerer vi våre merknader.

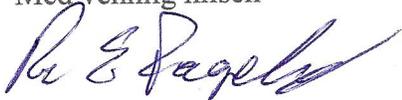
Hvis formålet med områdeplanprosessen er å erstatte dagens kommunedelplan for Gulsvikfjellet, må også Pbl. § 4-2 legges til grunn for planarbeidet jf Pbl. §12-2, 3. ledd. Dette får konsekvens for kravene til den prosessen som må gjennomføres.

Vi finner ikke at de hendelser som er beskrevet i prosessplanen er tilstrekkelige, og at det er nok tid til dem ut fra vår forståelse av kravene til planprosessen.

Vi ser ikke at den minimumsinvolvering som ligger i referansegruppe, eller mer utstrakt utnyttelse av Høgevarde Vel som sentrale interessenter og ressursgruppe, er ivare tatt i framdriftsplanen.

Vi tar gjerne en nærmere dialog om hvordan vi best kan bidra i den videre prosessen.

Med vennlig hilsen



Høgevarde Vel

v/Per E. Fagerlund